

ГРОМАДСЬКА РАДА ДОБРОЧЕСНОСТІ

<https://grd.gov.ua>

head@grd.gov.ua

Затверджено
Громадською радою доброчесності
19 березня 2018 р.

ВИСНОВОК

про невідповідність голови

Дніпропетровського апеляційного господарського суду

Паруснікова Юрія Борисовича

критеріям доброчесності та професійної етики

Критеріями доброчесності та професійної етики є цінності, відображені у Бангалорських принципах поведінки суддів, на основі яких було розроблено Кодекс суддівської етики. Проаналізувавши інформацію про суддю, Громадська рада доброчесності виявила факти, які свідчать про недотримання суддею цих цінностей.

За критерієм “Чесність і непідкупність”.

За даними досьє суддя 3 рази поспіль обирався заступником голови Дніпропетровського апеляційного господарського суду - 21.02.2012, 17.04.2014, 15.04.2015. Тоді як у ст. 20 Закону України “Про судоустрій і статус суддів” закріплено принцип зайняття адміністративної посади у суді не більше ніж два строки поспіль. Крім того, в період з 2002 по 2012 роки суддя перебував на посаді голови Господарського суду Дніпропетровської області, а 05.04.2017 став головою Дніпропетровського апеляційного господарського суду.

На наше переконання, безперервне перебування судді на адміністративних посадах у Господарському суді Дніпропетровської області та Дніпропетровському апеляційному господарському суді впродовж 15 років є порушенням принципу, втіленого в законодавстві.

За критерієм “Дотримання етичних норм”.

1. Суддя допускав численні випадки недекларування майна, яке належить йому та членам його родини, в тому числі, особі, з якою суддя проживає, але не перебуває у шлюбі, на праві власності чи на праві користування.

1. 1. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік вказано, що з 16.07.2004

суддя є співвласником квартири загальною площею 163,7 кв.м. Відомості про таке право власності відсутні у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру судді за 2012-2015 роки.

1.2. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік вказано, що з 24.05.2011 судді та членам його сім'ї на праві користування належить квартира площею 303 кв.м. Відомості про таке право користування відсутні у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки.

1.3 У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік вказано, що Парусніковій Ельжбеті Здиславівні, з якою суддя спільно проживає, але не перебуває у шлюбі, на праві користування належить таке майно:

- квартира площею 76,6 кв.м. (право користування з 16.03.2005);
- котедж бази відпочинку Рівер Клаб площею 90 кв.м. (право користування з 16.11.2010);
- нежиле приміщення площею 56,3 кв.м (право користування з 16.03.2005);
- квартира площею 97 кв.м (право користування з 07.02.2013);
- квартира площею 70,2 кв.м (право користування з 15.05.2012).

Відомості про таке право користування квартирою площею 76,6 кв.м відсутні у деклараціях за 2012-2015 (паперова) роки; котеджем - у деклараціях за 2012-2015 (паперова) роки; нежилим приміщенням - у деклараціях за 2013-2015 (паперова) роки; квартирою площею 97 кв.м - у деклараціях 2013-2015 (паперова) роки; квартирою площею 70,2 кв.м - у деклараціях за 2012-2015(паперова) роки.

1.4. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік вказано, що сину з 23.06.2009 на праві користування належить квартира площею 42,1 кв.м. Відомості про таке право користування відсутні у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки.

1.5. У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за 2015 рік вказано, що Паруснікова Е. З. з 02.12.2010 є власницею квартири площею 47,4 кв.м. Відомості про таке право власності відсутні у декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012 рік.

1.6. Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру судових рішень син судді, Парусніков А. Ю., 12.03.2016 о 4 год 30 хв керував автомобілем BMW 520i у стані алкогольного сп'яніння, що було зафіксовано працівниками патрульної поліції у протоколі про адміністративне правопорушення. 13.07.2016 суддя Кіровського районного суду м. Дніпропетровська Католикян М.О. [закрила провадження](#) у справі про вчинення адміністративного праворушення Парусніковим А. Ю. через спливу строку застосування стягнення. Раніше суддя цього суду Підберезний Г. А., який сьогодні [обвинувачується](#) прокуратурою у вчиненні корупційного злочину, тричі ([23.03.2016](#), [22.04.2016](#) та [08.06.2016](#)) повертав протокол про адміністративне правопорушення “для дооформлення”. Користування сина вказаним автомобілем не було відображене в декларації судді за 2016 рік.

2. Згідно з даними декларацій судді за 2015-2016 роки, Паруснікова Е. З. набула у спадщину чотири квартири у м. Дніпро загальною площею 70,2 кв. м, 76,6 кв. м, 97 кв. м та 303 кв.м, нежиле приміщення у м. Дніпро загальною площею 56,3 кв. м, а також котедж бази відпочинку Рівер Клуб загальною площею 90 кв. м. Усі об'єкти нерухомості були успадковані від матері Паруснікової Е. З. - Бобович Геноефи Карлівни, 1928 року народження.

Зокрема, квартира у м. Дніпро площею 303 кв. м є місцем проживання судді та його родини. Ця квартира була набута у власність його покійною тещою у 2011 році, на момент коли їй було 83 роки. Однак, суддя не вказував цю квартиру, подаючи декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки, та задекларував її лише після набуття прав на квартиру Парусніковою Е. З. в порядку спадкування. Не маючи можливості з'ясувати джерела походження у покійної тещі судді коштів на придбання у власність численного нерухомого майна у м. Дніпро, втім, Громадська рада доброчесності переконана, що це майно придбавалося суддею та реєструвалося на членів родини з метою уникнення обов'язку декларувати це майно та пояснювати законність походження коштів, за які його було придбано.

Бангалорські принципи поведінки суддів передбачають, що суддя повинен бути поінформованим про власні економічні інтереси як приватної особи або опікуна/піклувальника і докладати розумних зусиль для того, щоб бути поінформованим про економічні інтереси членів своєї сім'ї (п. 4.7).

Громадська рада доброчесності була позбавлена можливості забезпечити судді право на відповідь, оскільки не отримала особистих контактних даних від судді.

Поведінка, яку демонструє суддя, для учасників процесу та інших осіб не є еталоном порядності і справедливості, прикладом чесності, стриманості, врівноваженості. Така поведінка судді підриває упевненість громадян у справедливості судової системи.

Суддя не усвідомлює, що перебуває під постійним та пильним контролем громадськості і такий контроль є необхідним.

На підставі викладених фактів Громадська рада доброчесності зробила оцінку про невідповідність судді критеріям доброчесності та професійної етики.

Координатор

Громадської ради доброчесності

(підписано електронним цифровим підписом)

ПРОТОКОЛ
електронного голосування
рішення про затвердження висновку

19 березня 2018 р. Громадська рада доброчесності затвердила висновок 12-ма голосами з 17 голосів членів Ради.

Координатор
Громадської ради доброчесності (підписано електронним цифровим підписом)